



Unuanceret JP-kritik

Af Christoffer Badse, projektleder, cand. jur., Institut for Menneskerettigheder, Strandgade 56, København K

Offentliggjort den 19. oktober 2006 i Jyllands-Posten.

Man skal ikke på forhånd antage, at al indblanding udefra er negativ.

JYLLANDS-POSTENS kritik af oprettelsen af et Agentur for Grundlæggende Rettigheder er for unuanceret.

I to ledere her i efteråret har Jyllands-Posten kritiseret den øgede prioritering af grundlæggende rettigheder inden for EU, som oprettelsen af agenturet er udtryk for.

Anklager om overflødig EU-bureaukratisering, der ødelægger den sunde debat, og ensidig fokus på diskussionen om racismebegrebet har forplumret forståelsen for, hvad der egentligt er hensigten med regionale og internationale monitoreringsmekanismer.

Hensigten er i første omgang dokumentation af vilkårene for de grundlæggende rettigheder inden for medlemslandene og i anden omgang at komme med en kvalificeret vurdering af udviklingen, udtrykke bekymring, hvis dette er påkrævet, samt at komme med generelle henstillinger og anbefalinger.

Konstruktiv dialog

Dette kaldes princippet om den konstruktive dialog, hvor man ved hjælp af samtale og diplomati måske kan formå at vende en uheldig udvikling, før det enkelte menneske lider overlast.

Hvorfor er dette nødvendigt? Vi har jo Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol.

For det første er en domstolsprøvelse en ganske langsom og affære. For det andet er skaden sket; man kommer så at sige og tørrer vandet op i stedet for at lukke for hanen.

Hvad er det for nogle rettigheder, som det nye agentur vil beskæftige sig med?

Ja, det er rettigheder som blandt andet ytringsfrihed - en rettighed, som har været en del omtalt her i avisen på det seneste, og som vi er glade for i Danmark.

I stedet for kun at beskæftige sig med racisme, diskrimination og overfald på minoriteter, som EUMC gjorde det, vil det nye agentur også inddrage en bred vifte af rettigheder, som angivet i EU's Charter om Grundlæggende rettigheder.

I fortolkningen af medlemsstaternes forpligtelser vil udgangspunktet primært være en fortolkning af Menneskerettighedskonventionen og domme fra menneskerettighedsdomstolen.

Mange ville finde det interessant at se, om andre lande har haft en sag om Muhammed-tegninger, om der har været retssager om blasfemi i andre EU-lande, ja - hvorledes andre EU lande tackler spørgsmål om eksempelvis hovedtørklædet og religion i det offentlige rum.

Mange af de udfordringer, som vi står over for i Danmark, forekommer faktisk også i de andre EUlande.

Udgivelsen af årsrapporter om udviklingen kunne danne grundlag for interessante komparative studier. Menneskerettigheder er dog også andet end minoritetsrettigheder, og derfor vil den brede

tilgang til diskussionen om grundlæggende rettigheder i mine øjne gavne og højne kvaliteten af hele debatten, hvor der ofte er modsatrettede hensyn, som beslutningstagere, borgere og aviser må være bevidste om.

Konkret stillingtagen

Det ville derfor være mere visionært, hvis man ikke på forhånd antog, at al indblanding udefra, ud over domme fra menneskerettighedsdomstolen, er af negativ karakter.

I stedet kunne man tage stilling til de konkrete analyser og overveje at lade informationerne indgå i beslutningsgrundlaget for at forbedre den effektive implementering af grundlæggende rettigheder i Europa.

Regeringens støtte til oprettelsen af agenturet tyder på, at det negative udgangspunkt ikke er dominerende.